

## Opgave 5 Krimpflatie

### 19 maximumscore 1

Een voorbeeld van een juist antwoord is:

De consument krijgt voor hetzelfde geld minder product / de consument moet meer uitgeven om dezelfde hoeveelheid te kunnen consumeren.

### 20 maximumscore 2

Onderschatting.

Een voorbeeld van een juiste uitleg is:

- Als de kostenstijging doorberekend zou zijn in de verkoopprijzen, zouden de verkoopprijzen gestegen zijn 1
- De prijzen zijn echter gelijk gebleven, waardoor de gemeten inflatie lager uitkomt dan dat deze was geweest als de krimpflatie wel doorberekend was 1

### 21 maximumscore 2

Een voorbeeld van een juiste berekening is:

- $(102,1 \times 12 + 102,5 \times 3 + 100,6 \times 5 + 100,6 \times 26 + 98,1 \times 14 + 101,3 \times 16 + 100,1 \times 24) / 100 = 100,5$  1
- dus een stijging van  $100,5 - 100,3 = 0,2$  procentpunt 1

### 22 maximumscore 4

Een voorbeeld van een juiste berekening is:

- Het effect van de grondstofprijsstijging op de GTK van een doos is:  
 $GTK(\text{oude doos, oude grondstofprijs}) = 0,30 + 0,08 + 0,12 + 0,10 + 0,06 = \text{€ } 0,66$   
 $GTK(\text{oude doos, nieuwe grondstofprijs}) = 0,30 + 0,08 + 0,12 + 0,10 \times 1,1 + 0,06 = \text{€ } 0,67$  1

- Het effect van een vermindering van het aantal theezakjes per doos op de GTK van een doos is:

$$GTK(\text{nieuwe doos, nieuwe grondstofprijs}) = \frac{19}{20} \times \text{€ } 0,67 = \text{€ } 0,6365$$
 1

- $Q_{\text{oud}} = 1.500.000$  dozen  
 $Q_{\text{nieuw}} = 1.500.000 \times 20 / 19 = 1.578.947$  dozen 1
- $(P = P_{\text{oud}} = P_{\text{nieuw}} = \text{€ } 1,20; G_{\text{woud}} = \text{€ } 0,54)$   
 $T_{\text{woud}} = Q_{\text{oud}} \times G_{\text{woud}} = 1.500.000 \times \text{€ } 0,54 = \text{€ } 810.000$   
 $T_{\text{wnieuw}} = Q_{\text{nieuw}} \times G_{\text{wnieuw}} = Q_{\text{nieuw}} \times (P - G_{\text{TKnieuw}})$   
 $= 1.578.947 \times (\text{€ } 1,20 - \text{€ } 0,6365)$   
 $= 1.578.947 \times \text{€ } 0,5635 = \text{€ } 889.737$   
 $\text{Winststijging} = T_{\text{wnieuw}} - T_{\text{woud}} = \text{€ } 79.737$  1

Vraag	Antwoord	Scores
-------	----------	--------

**23 maximumscore 2**

Een voorbeeld van een juiste verklaring is:

- De dominante strategie van Roy Bos is de inhoud verminderen, want als Celine Stevens de verkoopprijs verhoogt, dan kiest Roy Bos voor inhoud verminderen, want een winststijging van  $6\% > 2\%$ , en als Celine Stevens de inhoud vermindert, dan kiest Roy Bos voor inhoud verminderen, want een winststijging van  $4\% > 1\%$ .

De dominante strategie van Celine Stevens is de inhoud verminderen, want als Roy Bos de verkoopprijs verhoogt, dan kiest Celine Stevens voor inhoud verminderen, want een winststijging van  $6\% > 2\%$ , en als Roy Bos de inhoud vermindert, dan kiest Celine Stevens voor inhoud verminderen, want een winststijging van  $4\% > 1\%$

1

- Aangezien er geen andere uitkomst is waarbij beide partijen een hogere opbrengst hebben, is er geen sprake van een gevangenendilemma

1